Справка-анализ

итогового сочинения по литературе в 11 «А» классе

Дата проведения: 7 декабря 2022 года.

Учитель: Кривчик С.В.

Цель проведения пробного сочинения: выявить уровень речевой культуры выпускника, его начитанность, личностную зрелость и умение рассуждать по выбранной теме; проверить речевые компетенции обучающегося, умение обращаться к литературному материалу, выбирать наиболее соответствующее проблематике сочинения произведение (произведения) для раскрытия темы; оценить практическую грамотность выпускника и фактическую точность его письменной речи.

Анализ сочинений

Работы проверялись в соответствии с критериями оценивания, утвержденными Федеральной службой по надзору в сфере образования и науки.

Для получения оценки «зачет» необходимо иметь положительный результат по трем критериям (по критериям №1 и №2 – в обязательном порядке) и выполнить следующие условия: выдержать объем (не менее 250 слов) и написать работу самостоятельно.

Критерии №1 и №2 являются основными, если по ним поставлено 0 баллов, то сочинение дальше не проверяется: по всем остальным критериям выставляется 0 баллов.

Рекомендуемое количество слов – 350. Если в сочинении менее 250 слов (в подсчёт включаются все слова, в том числе и служебные), то такая работа считается невыполненной и оценивается 0 баллов. Максимальное количество слов в сочинении не устанавливается.

В написании тренировочного итогового сочинения

по русскому языку участвовали 33 обучающихся 11 «А» класса, что составило 100% от общего количества.

Вид контрольной работы	Количество обучающихся	Кол-во обучающихся, выполнявших работу	Результаты проверки			
			Зачет		Нез ачет	
			Кол-во	%	Кол-во	%
Пробное итоговое сочинение	33	33	33	100	0	0

В целом учащиеся продемонстрировали речевые умения, необходимые для написания итогового сочинения:

- в преобладающем большинстве работ участники пробного итогового сочинения правильно определили и реализовали коммуникативный замысел в соответствии с выбранной темой сочинения,

- в большинстве работ четко определён ведущий тезис в соответствии с темой сочинения и выбранным вариантом её раскрытия,

- большинство участников пробного итогового сочинения продемонстрировали знание литературных произведений, уместно приводили цитаты, подтверждающие тезис сочинения.

Анализ пробного итогового сочинения

№	Ф.И.О.	1	2	К1	К2	К3	К4	К5	Зачёт/незачёт
1.	Акобян Арен	+	+	+	+	-	+	-	зачёт
2.	Акопян Рафаэль	+	+	-	+	+	+	+	зачёт
3.	Андрющенко Анастасия	+	+	+	+	+	+	-	зачёт
4.	Бреус Артем	+	+	-	+	+	+	+	зачёт
5.	Веклич Мария	+	+	+	+	+	+	+	зачёт
6.	Виноградная Руслана	+	+	+	+	+	+	+	зачёт
7.	Гасанова Камилла	+	+	+	+	+	+	+	зачёт
8.	Гаспарян Анна	+	+	+	+	+	+	+	зачёт
9.	Головченко Лолита	+	+	+	+	+	+	+	зачёт
10.	Дорохин Никита	+	+	+	+	+	+	+	зачёт
11.	Журба Вячеслав	+	+	+	+	-	+	-	зачёт
12.	Карпович Валерия	+	+	+	+	-	+	+	зачёт
13.	Кастуева Амалия	+	+	+	+	+	+	+	зачёт
14.	Лачугин Егор	+	+	+	+	-	+	+	зачёт
15.	Лебедева Дарья	+	+	+	+	+	+	+	зачёт
16.	Лобода Мария	+	+	+	-	+	+	-	зачёт
17.	Ляпкин Даниил	+	+	+	+	-	-	+	зачёт
18.	Мазанкин Владимир	+	+	+	+	+	+	+	зачёт
19.	Мартыненко Николай	+	+	+	+	+	+	+	зачёт
20	Махмудова Злата	+	+	+	+	-	+	+	зачёт
21.	Махмудова Амина	+	+	+	+	+	+	+	зачёт
22.	Михайлов Родион	+	+	+	+	+	+	-	зачёт
23.	Недолуга Екатерина	+	+	+	+	-	-	+	зачёт
24.	Неизвестная Елизавета	+	+	+	+	+	+	+	зачёт
26.	Смолина Вероника	+	+	+	+	+	+	+	зачёт
27	Татарченко Екатерина	+	+	+	+	-	-	+	зачёт
28	Хрусталева Анастасия	+	+	+	+	+	+	+	зачёт
29	Чефранова Диана	+	+	+	+	-	+	+	зачёт
30	Чурбанова Валерия	+	+	+	-	+	+	+	зачёт

31	Шипакцян Виктория	+	+	+	+	+	+	+	зачёт
32	Шпонько Михаил	+	+	+	+	-	+	+	зачёт
33	Шульга Анна	+	+	+	+	+	+	+	зачёт
	Итого	32	32	30	30	22	29	25	

В работах выделены следующие виды ошибок

1.Несоответствие содержания сочинения теме или подмена темы- 3;

2.Фактические ошибки, связанные с отсутствием у пишущего достоверной информации по обсуждаемой теме, незнанием (или слабым знанием) текста художественных произведений, историко-литературного и культурно-исторического контекста, неверным или неточным использованием терминов и понятий - 2;

3.Логические ошибки, связанные с нарушением законов логики как в пределах одного предложения, суждения, так и в пределах целого текста, например: сопоставление (противопоставление) различных по объему и содержанию понятий, использование взаимоисключающих понятий, подмена одного суждения другим, необоснованное противопоставление, установление неверных причинно-следственных связей, несоответствие аргументации заявленному тезису; неправильное формирование контраргументов; отсутствие связи между сформулированной проблемой и высказанным мнением в связи с обозначенной в сочинении проблемой; неиспользование или неправильное использование средств логической связи, неправильное деление текста на абзацы - 11;

4.Речевые (в том числе стилистические) ошибки, нарушение стилевого единства текста -4;

5.Грамматические ошибки - 17;

6.Орфографические и пунктуационные ошибки - 11;

По критерию №1,№2 зачёт получили **30 человек**. Выпускники обстоятельно аргументирует свои тезисы на основе двух литературных произведений. Уместное упоминание имен персонажей, микротем, значимых деталей, эпизодическое использование сжатого пересказа свидетельствует о хорошем знании текстов произведений. В некоторых работах прослеживается умение выпускников осмысливать поставленную перед ними проблему сквозь призму литературного произведения, через его героев и события . В некоторых работах имеются фактические ошибки, которые иногда приводят к существенному искажению литературного материала. (Белогородская крепость, «Капитанская дочка»)

Анализ сочинений по критерию №3 «Композиция и логика рассуждения». По этому критерию **22 работы** были зачтены. Сочинения не все построены логично, не всегда выдержано соотношение между тезисами и доказательствами. В первом абзаце высказаны тезисы общего характера. Второй и третий абзацы посвящены анализу конкретных примеров. Следует отметить логику рассуждений, связанных общей идеей и опирающихся при этом на несколько художественных произведений. Вступление, тезисно-доказательная часть, заключение тесно связаны между собой.

Однако в некоторых зачтённых работах можно выделить несколько композиционных недостатков. Имеются логические ошибки, нарушена последовательность мыслей.

Анализ сочинений по критерию №4 «Качество письменной речи»

По данному критерию были зачтены **29 работ**. Выпускники в целом понятно выражают мысли.

<u>Типичные речевые ошибки:</u>

1) употребление слова в несвойственном ему значении;

2) неуместное использование экспрессивных, эмоционально окрашенных средств;

3) немотивированное применение диалектных и просторечных слов и выражений;

4) нарушение лексической сочетаемости;

5) употребление лишнего слова (плеоназм);

6) повторение или двойное употребление в словесном тексте близких по смыслу синонимов без оправданной необходимости (тавтология);

7) необоснованный пропуск слова;

8) бедность и однообразие синтаксических конструкций;

9) порядок слов, приводящий к неоднозначному пониманию предложения.

Анализ сочинений по критерию №5 «Грамотность»

По данному критерию **25** работ были зачтены. Но в работах всё же имеются грамматические, орфографические и пунктуационные ошибки. Экспертами комиссий отмечен средний уровень грамотности в ряде работ участников итогового сочинения. Типичные орфографические ошибки, допущенные учащимися: НЕ с разными частями речи, ошибки в написании производных союзов, нарушение согласования и управления; ошибки в построении предложения с однородными членами, с деепричастными и причастными оборотами, написание усилительной частицы НИ и др.
Типичные пунктуационные ошибки, допущенные учащимися: наиболее частые ошибки связаны с темами «Пунктуация в предложениях с вводными конструкциями, с однородными членами», «Пунктуация в предложениях с обособленными второстепенными членами», «Пунктуация в сложных предложениях, состоящих из нескольких частей»,
Типичные грамматические ошибки, допущенные учащимися: нарушение согласования и управления; ошибки в построении предложения с однородными членами, с деепричастными и причастными оборотами; нарушение границ предложения; неоправданный пропуск подлежащего; объединение синтаксической связью разнотипных синтаксических единиц.

В отдельную категорию выделяются графические ошибки, т.е. различные описки, вызванные невнимательностью пишущего или поспешностью написания. Например, неправильные написания, искажающие звуковой облик слова (*рапотает* вместо *работает*, *мемля* вместо *земля*). Эти ошибки связаны с графикой, т.е. средствами письменности данного языка, фиксирующими отношения между буквами на письме и звуками устной речи. К графическим средствам помимо букв относятся различные приемы сокращения слов, использование пробелов между словами, различные подчеркивания и шрифтовые выделения.

Вывод:

В написании итогового сочинения (изложения) участвовали 32 обучающихся 11 «А» класса, что составило 100 % от общего количества выпускников. Все 32 обучающиеся получили «зачёт» по ИС и допущены к сдаче ГИА-11 в 2023 году.

Рекомендации:

-провести работу над ошибками;

-усилить работу со слабоуспевающими учащимися;

-обратить внимание на формирование самоконтроля у учащихся, опору на него при написании творческих и контрольных работ;

-обратить внимание на индивидуальную работу с учениками, имеющими как пониженный, так и повышенный интерес к предмету;

-уделять большее внимание приемам организации обратной связи на уроке.

Обратить внимание на повторение вопросов, которые вызвали у учащихся затруднение при написании работ:

- соответствие теме;
- аргументация и использование литературных источников;
- композиция;
- качество речи;
- грамотность (знаки препинания в СПП и ССП, знаки препинания при обособленных членах предложения, правописание Н и -НН- в суффиксах различных частей речи, правописание НЕ и НИ, правописание проверяемых безударных гласных).
- Обратить на почерк учащимся Лобода М, Шпонько М.,Дорохину Н.

Продолжить обучение написанию сочинений разных жанров развивающего, исследовательского характера на уроках русского языка и литературы. На уроках развития речи по русскому языку и литературе систематически работать с текстовой информацией с целью формирования коммуникативной компетентности обучающихся: «погружаясь в текст», грамотно его интерпретировать, выделять разные виды информации и осознавать оригинальность авторской содержательно-концептуальной позиции, заявленной в тексте

Справку подготовила руководитель МО учителей русского языка и литературы Кривчик С.В.